

UCHWAŁA Nr 466 / 9919 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 500 kW przez Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o.*” nr RPPK.03.01.00-18-0415/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **49 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 maja 2018 r. przez przedsiębiorstwo Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 500 kW przez Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o.” nr RPPK.03.01.00-18-0415/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa biogazowni rolniczej o mocy do 500 kW przez Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o.”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0415/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 49 punktów i ostatecznie znalazł się na 92 miejscu Listy rezerwowej – nie otrzymawszy

dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 14 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.344.2017.BP, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 18 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych: *II. Moc zainstalowana*, *III. Roczna redukcja ekwiwalentu CO2* oraz *VII. Wsparcie rozwoju lokalnego*. Wnioskodawca formułuje również zarzuty proceduralne, o czym szczegółowo niżej.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	20	6	-	Nie oceniano	6
II	Moc zainstalowana	10	8	8	Ekspert I: W dniu 30.05.2018r. wpłynął protest, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko zarzucając, iż przedziały punktowe w niniejszym kryterium zostały ustalone w sposób nieprawidłowy i niezgodny z zasadami oceny. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 3.1 ROZWÓJ OZE – KONKURS OGÓLNY „Metodologia z zastosowaniem przedziałów, która polega na:	8

				1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o największej ilości energii do „najgorszego” – o najniższej ilości energii, 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16). 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należytej danemu przedziałowi liczby punktów.” Należałoby się zgodzić z zaprezentowaną argumentacją Wnioskodawcy oraz sugerowanym przez Wnioskodawcę podziałem na równą co do zasady liczbę projektów w przedziale lecz wyłącznie w sytuacji gdyby, każdy z ocenianych projektów charakteryzował się niepowtarzalną/unikalną wartością punktowanego wskaźnika (w tym przypadku moc zainstalowana). W każdym innym przypadku tzn. wystąpienia projektów ex-aequo z identyczną wartością wskaźnika należy je potraktować jako jeden projekt – gdyż zawsze powinny być w tym samym przedziale (bez względu na liczbę projektów ex-aequo) i zawsze powinny uzyskać identyczną liczbę punktów. I tak np. w niniejszym kryterium identyczną wartość ocenianego wskaźnika 0,19 uzyskało 93 projekty. Przyjmując literalnie podział na przedziały o równej liczbie projektów, projekty z identyczną wartością wskaźnika przyporządkowano by do różnych przedziałów, z przypisaną różną wartością punktów, co z pewnością nie byłoby zgodne z zasadą rzetelnej oceny. Szczegółowy opis metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych wraz z przykładami jest dostępny w Załączniku nr 3a do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WVP 2014-2020 z dnia 23 stycznia 2018r. na stronach 516-519. Strona internetowa: www.rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2018/SZOOOP/23.01.2018/ZALACZNIK_3a_23012018.pdf Zaistniała w badanym kryterium sytuacja (wystąpienie projektów ex-aequo) jest szczegółowo opisana w Komentarzu do sposobu dzielenia przedziały na projekty, na stronie 519 wyżej wymienionego dokumentu. Wobec powyższej argumentacji pierwotna ocena merytoryczna została przeprowadzona prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi zasadami zawartymi w kryteriach oceny i innych związanych dokumentach konkursowych. Ustalenie liczby punktów dla wszystkich ocenianych projektów nastąpiło poprzez zgodną z prawem, rzetelną, obiektywną i bezstronną ocenę. Projekt otrzymuje 8 pkt. Ekspert II: Podczas oceny merytorycznej przedmiotowy Wniosek w niniejszym kryterium otrzymał 8 punktów (na 10 możliwych). W złożonym proteście od wyników oceny merytorycznej Wnioskodawca podnosi, że „IZ w nieprawidłowy sposób ustaliła przedziały punktowe, przez co na skutek umieszczenia Projektu w przedziale 3 zamiast przedziale 1, zaniżona została punktacja”. Odnosząc się do w/w zarzutu należy wskazać, że Komisja Oceny Projektów dokonuje oceny wniosków na podstawie Kryteriów wyboru projektów, które stanowią Załącznik nr 3a do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014 – 2020. W odniesieniu do przedmiotowego kryterium „Moc zainstalowana” ocenie podlegało 224 projekty, należy jednak podkreślić, że przy w/w liczbie ocenianych projektów w całym zbiorze wystąpiło 39 unikalnych wartości mocy zainstalowanej. KOP ustalił, że projekty dzielne będą na 10 przedziałów. W związku z powyższym 39 zostało podzielone przez liczbę przedziałów tj. 10. Na tej podstawie otrzymano wynik 3,9. Tak więc najpierw do każdego z przedziałów przyporządkowano 3 unikalne wartości, a następnie	
--	--	--	--	---	--

				przydzielono pozostałe 9 wartości dodając po jednej wartości do każdego z przedziałów począwszy od przedziału 1 („od góry”). Na podstawie powyższych działań otrzymano przedziały, w których tylko przedział ostatni liczy mniej unikalnych wartości, od pozostałych przedziałów. W niniejszym kryterium w związku z dużą liczbą identycznych wartości mocy zainstalowanej instalacji występuje sytuacja, że dla przykładu w przedziale 7, przy 4 unikalnych wartościach występuje 111 projektów. Powyższe podejście zgodne jest z „Komentarzem do sposobu dzielenia projektów na przedziały” zawartym w Zał. 3a do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014 – 2020. W w/w dokumencie uszczegółowiono, że projekty o identycznych wartościach są traktowane łącznie jak jeden projekt. Komisja Oceny Projektów podczas oceny merytorycznej używając sformułowania „o równej, co do zasady, liczbie projektów w przedziale” stosowała wprost zasadę wynikającą z metodologii przyjętej przez Komitet Monitorujący RPO WP w przytoczonym wyżej załączniku do SZOOP RPO WP 2014-2020.		
III	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	15	15	Ekspert I: W dniu 30.05.2018r. wpłynął protest, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko zarzucając, iż przedziały punktowe w niniejszym kryterium zostały ustalone w sposób nieprawidłowy i niezgodny z zasadami oceny. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu KRYTERIA MERYTORYCZNE WYBORU PROJEKTÓW DLA DZIAŁANIA 3.1 ROZWÓJ OZE – KONKURS OGÓLNY „Metodologia z zastosowaniem przedziałów, która polega na: 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o największej ilości energii do „najgorszego” – o najniższej ilości energii, 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, <u>co do zasady</u>, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16). 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów.” Należałoby się zgodzić z zaprezentowaną argumentacją Wnioskodawcy oraz sugerowanym przez Wnioskodawcę podziałem na równą co do zasady liczbę projektów w przedziale lecz wyłącznie w sytuacji gdyby, każdy z ocenianych projektów charakteryzował się niepowtarzalną/unikalną wartością punktowanego wskaźnika (w tym przypadku roczna redukcja ekwiwalentu). W każdym innym przypadku tzn. wystąpienia projektów <i>ex-aequo</i> z identyczną wartością wskaźnika należy je potraktować jako jeden projekt – gdyż <u>zawsze</u> powinny być w tym samym przedziale (bez względu na liczbę projektów <i>ex-aequo</i>) i zawsze powinny uzyskać <u>identyczną</u> liczbę punktów. I tak np. w niniejszym kryterium identyczną wartość ocenianego wskaźnika 148,26 uzyskało 63 projekty. Przyjmując literalnie podział na przedziały o równej liczbie projektów, projekty z identyczną wartością wskaźnika przyporządkowano by do różnych przedziałów, z przypisaną różną wartością punktów, co z pewnością nie byłoby zgodne z zasadą rzetelnej oceny. Szczegółowy opis metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych wraz z przykładami jest dostępny w Załączniku nr 3a do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 z dnia 23 stycznia 2018r. na stronach 516-519. Strona internetowa: www.rpo.podkarpackie.pl/images/dok/2018/SZOOP/23.01.2018/ZALACZNIK_3a_23012018.pdf Zaistniała w badanym kryterium sytuacja (wystąpienie projektów <i>ex-aequo</i>) jest szczegółowo opisana w Komentarzu do sposobu dzielenia przedziały	15

					na projekty, na stronie 519 wyżej wymienionego dokumentu. Wobec powyższej argumentacji pierwotna ocena merytoryczna została przeprowadzona prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi zasadami zawartymi w kryteriach oceny i innych związanych dokumentach konkursowych. <u>Ustalenie liczby punktów dla wszystkich ocenianych projektów nastąpiło poprzez zgodną z prawem, rzetelną, obiektywną i bezstronną ocenę.</u> <u>Projekt otrzymuje 15 pkt.</u> Ekspert II: Podczas oceny merytorycznej przedmiotowy Wniosek w niniejszym kryterium otrzymał 15 punktów (na 15 możliwych) – liczba przyznanych punktów nie budzi zastrzeżeń Wnioskodawcy. W złożonym proteście od wyników oceny merytorycznej Wnioskodawca podnosi, że „IZ w nieprawidłowy sposób ustaliła przedziały punktowe, przez co została zawyżona ocena innych projektów”. W odniesieniu do przedmiotowego kryterium „Roczna redukcja ekwiwalentu CO2” ocenie podlegało 224 projekty, należy jednak podkreślić, że przy w/w liczbie ocenianych projektów w całym zbiorze wystąpiło 158 unikalnych wartości rocznej redukcja ekwiwalentu CO2. KOP ustalił, że projekty dzielne będą na 10 przedziałów. W związku z powyższym 158 zostało podzielone przez liczbę przedziałów tj. 10. Na tej podstawie otrzymano wynik 15,8. Tak więc najpierw do każdego z przedziałów przyporządkowano 15 unikalnych wartości, a następnie przydzielono pozostałe 8 wartości dodając po jednej wartości do każdego z przedziałów począwszy od przedziału 1 („od góry”). Na podstawie powyższych działań otrzymano przedziały, w których tylko przedziały 9 i 10 liczą mniej unikalnych wartości, od pozostałych przedziałów. Powyższe podejście zgodne jest z „Komentarzem do sposobu dzielenia projektów na przedziały” zawartym w Zał. 3a do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014 – 2020. W w/w dokumencie uszczegółowiono, że projekty o identycznych wartościach są traktowane łącznie jak jeden projekt. Komisja Oceny Projektów podczas oceny merytorycznej używając sformułowania „o równej, co do zasady, liczbie projektów w przedziale” stosowała wprost zasadę wynikającą z metodologii przyjętej przez Komitet Monitorujący RPO WP w przytoczonym wyżej załączniku do SZOOP RPO WP 2014-2020.	
IV	Wykorzystanie energii OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji	5	5	-	Nie oceniano	5
V	Gotowość do realizacji	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Wpływ na rozwój energetyki odnawialnej o małej mocy	20	0	-	Nie oceniano	0
VII	Wsparcie rozwoju lokalnego	15	0	0	Ekspert I: W dniu 30.05.2018 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownego badania niniejszego kryterium. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny: „Kryterium premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych. Projekty takie otrzymają 15 punktów. <i>Kryterium dotyczy budynków stanowiących własność:</i>	0

				a) jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, b) organizacji pozarządowych, z których korzystanie nie wiąże się w zasadniczej części z pobieraniem opłat od osób korzystających." W opinii oceniającego: 1. Nie można obniżyć kosztów funkcjonowania <u>nieistniejącego</u> budynku. 2. Kryterium dotyczy budynków <u>stanowiących własność</u> organizacji pozarządowych – w dniu składania projektu planowany do wybudowania obiekt nie stanowi niczyjej własności. 3. Stwierdzenie w proteście, że zapisy w kryterium nie precyzują literalnie czy dotyczą wyłącznie istniejących budynków jest błędne, gdyż taki tok rozumowania mógłby prowadzić do tezy że organizacja pozarządowa/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego też może być jeszcze <u>niezałożone</u> gdyż żaden zapis w kryteriach nie sugeruje, że mowa jest o <u>istniejących organizacjach</u>. 4. Sformułowanie „Kryterium premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych” oznacza wdrożenie niniejszego projektu, który wnioskodawca składa a nie odnosi się do „<u>budynków które będą realizowane</u>” 5. Zapis w punkcie 3 w paragrafie 3 w Regulaminie konkursu stanowi: <i>„Realizacja zgłoszonych do konkursu projektów w ramach ww. działania powinna zostać zakończona (złożony wniosek o płatność końcową) w terminie do końca czerwca 2019 r.”</i> Efekt/skutek powinien się pojawić bezpośrednio w wyniku realizacji niniejszego projektu czyli do zaplanowanego przez wnioskodawcę w harmonogramie dnia zakończenia realizacji projektu, a najpóźniej do 30.06.2019 r. a nie 1 rok, 2 lata czy ...10 lat po zakończeniu realizacji jak to sugeruje wnioskodawca w proteście: „nie zostały określone żadne ramy czasowe”. Wobec czego nie jest fizycznie możliwe by realizacja projektu zaplanowanego przez wnioskodawcę z terminem realizacji nie późniejszym niż do 30.06.2019r. mogła <u>skutkować</u> obniżeniem kosztów funkcjonowania <u>nieistniejącego</u> obiektu publicznego planowanego do wybudowania w 2020 r. (zgodnie z przedłożoną umową) przez Stowarzyszenie „Troska o przyszłość”. Wobec powyższej argumentacji projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Przedmiotowe kryterium premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych. Zgodnie z Załącznikiem 8.1 do Regulaminu konkursu – Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.1 Rozwój OZE – Konkurs ogólny - Kryterium dotyczy budynków stanowiących własność: a) jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, b) organizacji pozarządowych, z których korzystanie nie wiąże się w zasadniczej części z pobieraniem opłat od osób korzystających. W przedmiotowym projekcie nie został spełniony zasadniczy warunek tj. projekt nie dotyczy budynku stanowiącego własność jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, organizacji pozarządowych. Budynek taki fizycznie nie istnieje, tak więc nie stanowi własności jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, organizacji pozarządowych. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że w wyniku realizacji projektu dojdzie do „obniżenia kosztów funkcjonowania obiektów publicznych o 1000 zł rocznie”. Powyższe motywuje faktem, że na podstawie umowy pomiędzy Wnioskodawcą, a stowarzyszeniem, zostanie	
--	--	--	--	---	--

					przekazana energia o wartości 1000 zł rocznie. Należy jednak podkreślić, że umowa dotyczy przekazania energii dopiero po powstaniu budynku, jak wskazał sam Wnioskodawca obiekt powstanie w 2020 r.. Na podstawie powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że na dzień złożenia Wniosku, nie istniał budynek (należący do stowarzyszenia obiekt publiczny), a tym samym nie były generowane i ponoszone przez stowarzyszenie koszty funkcjonowania takiego obiektu. Ze względu na powyższe Wnioskodawca nie podał w/w kosztów. Prezentowany przez Wnioskodawcę pogląd, że dojdzie do obniżenia kosztów funkcjonowania obiektu jest nieprawidłowy. Stowarzyszenie nie ponosi obecnie kosztów, a powstanie (wybudowanie) budynku spowoduje wygenerowanie kosztów funkcjonowania obiektu (których to kosztów dotychczas nie było), a nie będzie skutkować obniżeniem kosztów (już ponoszonych). Kryterium zostało sformułowane w odniesieniu do kosztów ponoszonych i premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie obniżeniem kosztów funkcjonowania obiektów publicznych. W przedmiotowym projekcie kryterium „wsparcie rozwoju lokalnego” nie zostało spełnione.	
VIII	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	49	-		49

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym są bezpodstawne i nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że wbrew zarzutom Wnioskodawcy, sposób tworzenia przedziałów ma pełne oparcie w regułach konkursu co wykazali eksperci powołując się na *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014 – 2020* i *Komentarz do sposobu dzielenia projektów na przedziały zawarty w Zał. 3a do SZOOP*. Nie jest więc tak, że przedziały ustalono błędnie, niezgodnie z dokumentacją konkursową.

Wnioskodawca zarzucił także w proteście, iż przekazanie informacji o zakończeniu oceny i jej wyniku nastąpiło bez wymaganego uzasadnienia (zdaniem Wnioskodawcy ograniczono się jedynie do załączenia do pisma kopii kart ocen ekspertów) co doprowadziło do naruszenia zasady rzetelności oraz zasady równego dostępu do pomocy i przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z powyższymi zarzutami Wnioskodawcy. Należy podkreślić, iż Wnioskodawca pismem z dnia 14 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.344.2017.BP podpisanym przez Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego Pana Stanisława Kruczka, został poinformowany o uzyskaniu przez przedmiotowy projekt 49 punktów oraz umieszczeniu projektu na liście rezerwowej. Pismo zawierało szczegółowe uzasadnienie prawne i merytoryczne (zał. nr 1). Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 14 ust. 4 pkt. 2 i 3) oraz Regulaminem KOP (§ 3 ust. 1 pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym

z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie. Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Rozstrzygnięcia protestu dokonał Zarząd Województwa działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w przewidzianym dla tego typu aktów trybie (głosowanie).

Zarząd przy podjęciu decyzji wziął pod uwagę opinię ekspertów, zgodził się z nią i przyjął jako własną. Inaczej niż w sprawie, na którą powołuje się Wnioskodawca (II SA/Go 1089/16) w niniejszej sprawie ocena zawarta w uchwale jest rzetelna, poddaje się weryfikacji i wyczerpująco odpowiada na zarzuty opisane w proteście. IZ jasno wskazała, że nieuwzględnione zarzuty Wnioskodawcy w stosunku do oceny projektu nie mają wpływu dla punktacji przyznanej w ramach poszczególnych kryteriów.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności, rzetelności, obiektywnej oceny i równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, IZ RPO WP stwierdza, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość. Należy dodać, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

1. Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o., Olchowa 211 C, 39-120 Sędziszów Młp.
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a